

## Сводное экспертное заключение

по «Отчету о научно-исследовательской работе по теме: проведение экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно-обогатительного комбината».

ФГБОУ ВО «УГГУ». Екатеринбург. 2016 г.

Представителями общественности, научного сообщества, специалистами рассмотрены материала «Отчета...» по экологическому аудиту, представленные на сайте Министерства экологии Челябинской области 22.07.2016 г.:

Том 1. Реферат. Том 1. Описательная часть.

Том 2. Экспертная часть.

Том 3. Оценка обоснованности замечаний и предложений граждан.

В представленных материалах «Отчета...», объемных и многостраничных, имеются неточности, недостоверные данные и необоснованные выводы. В частности:

### 1. Существующее положение.

**1.1** Отсутствует информация об исключительно проблемном расположении Томинского месторождения медно-порфировых руд: в шаговой доступности от многочисленных населенных пунктов и СНТ; на незначительном расстоянии от единственного безальтернативного источника хозяйственно-питьевого водоснабжения миллионного г. Челябинска и городов спутников – Шершневого водохранилища (9 км); на незначительном расстоянии от г. Челябинска, в его «зеленой зоне» - зоне отдыха граждан, являющейся «легкими» промышленного гиганта; на незначительном расстоянии от месторождений пресных питьевых вод, прошедших государственную экспертизу ((7-8) км); над питьевым источником многочисленных населенных пунктов и СНТ – подземным водоносным горизонтом.

Информация направлялась в адрес УГГУ общественностью 23.12.2015 г., 07.04.2016 г. и 31.05.2016 г.

**1.2** Указанные расстояния от границ землеотвода планируемого Томинского ГОКа не соответствуют приведенным в предварительных материалах ОВОС. (Окончательные материалы ОВОС АО «РМК» не представила общественности, начиная с июня 2015 г). В частности: пос. Томинский – 1,13 км (не 1,14); ст. Дубровка – Челябинская – 1,66 км (не 1,765); СНТ «Дубровский» 0,82-0,88 км (не 0,88); пос. Первомайский – 2,47 км (не 3,01); пос. Мичурино – 3,16 км (не 3,22); д. Шумаки – 0,8 км (не 0,89).

Не приведены расстояния до п. Сапсан, п. Томино ж/д разъезд, п. Клубника, д. Дубровка; жилая застройка «Полина», г. Коркино, СНТ «Глинка», СНТ «Цементник» и др.

Это необходимо для определения зоны влияния депрессионных воронок карьеров и СЗЗ.

**1.3.** Не упомянуты: урочище Бишбайтал; р. Биргильда; зона санитарной охраны Шершневого водохранилища, его водосборная площадь.

**1.4** Неконкретно дана характеристика существующего рельефа, для значительного района: «...с постоянным понижением абсолютных отметок к востоку с (250-315) м до (180-225) м».

Согласно картографическим материалам, абсолютные отметки существующего рельефа: на планируемой площадке ГОКа в районе хвостохранилища – 285,8м; с запада у г. Крутой – 296,6 м; с севера у пос. Томинский – 280,7 м; в урочище Бишбайтал – 250,6 м; с востока у ст. Дубровка-Челябинская – 272,1 м; с юго-востока у д. Тимофеевка – 265,2 м.

**1.5** В описании геологического строения района планируемой площадки ГОКа отсутствует чрезвычайно важная информация о 2-х тектонических разломах

(Тимофеевском и Томинском), проходящих через район месторождения в северо-западном направлении к р. Миасс и Шершневному водохранилищу, являющихся коллекторами подземных вод. А также о размещении ГОКа на гидрогеологическом водоразделе, от которого подземные воды направлены на север, восток, юг.

**1.6** Приведенные климатические характеристики не соответствуют справке Челябинского ЦГМС при письме от 12.02.2014 №125-3, включенной в Приложения к ОВОС. Именно эти данные достоверны.

В том числе: годовое количество осадков – 427 мм (не 439); в теплый период года – 333 мм (не 335); в холодный – 94 мм (не 104); среднемесячная скорость ветра – 2,2-2,8 м/с; среднегодовая – 2,6 м/с; среднегодовая максимальная скорость ветра 5 % обеспеченности – 23 м/с; преобладающее направление ветра: южное (26 %); западное (19 %); северное (18 %).

Отсутствующие в климатической характеристике среднегодовая максимальная скорость ветра, его преобладающее направление необходимы для оценки распространения высокотоксичной неорганической пыли.

## **2. Характеристика месторождения.**

**2.1** Недостоверно утверждение: «Томинское месторождение медно-порфировых руд среди известных в России представляется наиболее значительным и относится к месторождению федерального значения».

Согласно информации на сайте «Медь России. 2012г», основное количество запасов медно-порфировых руд находится на Дальнем востоке. Доля в балансовых запасах РФ в % составляет: Песчанка (Чукотский АО) – 4%; Томинское месторождение – 1,7%.

**2.2** Приведенные утвержденные балансовые запасы руды Томинского месторождения не соответствуют данным первоисточника: таблице 2 Протокола ГКЗ № 4298 от 28.08.2015 г. и таблицам 10, 12 «Заключения государственной экспертизы» к Протоколу ГКЗ.

**2.3.** Утверждение: «Среднее содержание меди – 0,40% - не обосновано»

Согласно п.3.2 Протокола ГКЗ №4298, к балансовым запасам окисленных, вторично-обогащенных и первичных руд отнесены запасы в экономически обоснованных контурах при бортовом содержании меди – 0,3%. Техничко-экономические расчеты выполнены для вариантов содержания меди 0,25; 0,3 и 0,35%.

## **3. Оценка воздействия на окружающую природную и социальную среду**

### **3.1. Геологическая среда**

Экспертами аудита не дана оценка комплексного техногенного воздействия планируемых отработки месторождения и строительства Томинского ГОКа на геологическую среду.

Согласно Отчету № 11372 о результатах работ по объекту «Создание современной гидрогеологической карты южной части Уральской сложной гидрогеологической складчатой области» (ОАО «Компания вотемпро», 2013), территория планируемого ГОКа относится к первой группе функциональных зон – зоны комплексного техногенного воздействия на геологическую среду.

Появление ГОКа вызовет значительную трансформацию верхней части литосферы, кардинально изменит все компоненты геологической системы. Произойдет коренная трансформация рельефа с градиентами высот в несколько сотен метров. Деградирует почвенный покров, изменятся значения геополей, произойдет сработка (уничтожение, загрязнение) водоносных горизонтов, появление техногенного ландшафта.

Примеры: Безжизненный «лунный» ландшафт у г. Бакал; техногенные ландшафты сернокислого класса – Карабашский, Учалинский и т.д.

«Территории с сильнопроявившимися техногенными изменениями располагаются, в основном, в пределах полей меднорудных и железорудных месторождений (листы 89 и 90 вышеуказанного «Отчета...»).

По мнению экспертов аудита, ущерб геоэкологической системе может быть оправдан лишь превосходящей «социальной и финансовой выгодой, при условии рекультивации земель».

Однако, комплексная эколого-экономическая оценка в «Отчете...» отсутствует (с.п.3.9).

## **3.2. Атмосферный воздух**

**3.2.1** В расчетах выбросов вредных веществ в атмосферный воздух и определении размеров расчетной (предварительной) СЗЗ не учтены требования «Методического пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух» (ОАО «НИИ Атмосфера», 2012 г.), в т.ч. не учтены:

- чрезвычайно опасные, высокотоксичные вещества из состава руд, присутствующие в неорганической пыли, а также токсичные флотореагенты, используемые на обогатительной фабрике (ОФ) – оксаль Т-92 (3 кл. оп.); известь (3 кл. оп.); Aerophine 3418 А (3 кл. оп.); Praestol 2510 (4 кл. оп.).

- неорганизованные выбросы вредных веществ с поверхности испарения хвостохранилища, прудов-отстойников и др;

- неорганизованные выбросы вредных веществ при пылеподавлении в карьерах, отвалах, на дорогах с использованием карьерных вод, содержащих высокотоксичные вещества из руд;

- выбросы при возможных аварийных ситуациях.

При среднегодовой скорости ветра 2,6 м/с высокотоксичная неорганическая пыль достигнет: границ г. Челябинска за 1,3 часа; Шершневого водохранилища – за 0,97 часа; п. Первомайский – 16 минут; п. Полина – 13 минут; ст. Дубровка-Челябинская – 11 минут; п. Томинский – 7 минут; СНТ «Дубровский» - 6 минут и т.д.

Эти факторы экспертами аудита не учтены.

**3.2.2** Эксперты констатируют данные проекта – «...качество атмосферного воздуха на границе ближайших населенных пунктов, за исключением д.Томино, подлежащей переселению, не превышает ПДК». Рекомендуют выполнять «корректировку расчетов выбросов в атмосферный воздух с учетом отказа от гидрометаллургического производства и размещения хвостов в Коркинском разрезе (карьере)».

Вывод не обоснован, недостоверен в связи с вышеприведенными замечаниями в п.3.2.1.

## **3.2.3 Воздействие от ударной взрывной волны**

В проекте Томинского ГОКа и «Отчете...» экспертов отсутствует оценка воздействия на здоровье граждан и строительные конструкции зданий, сооружений населенных пунктов, СНТ от ударной воздушной взрывной волны при отработке карьера. Не определен потенциальный материальный и моральный ущерб.

Пример результатов такого воздействия – пос. Федоровка, рядом с которым в карьере много лет методом БВР добывают камень. Последствия от взрывов в несущих конструкциях различных зданий (панельных, кирпичных) – неподдающиеся ремонту трещины.

## **3.3 Поверхностные и подземные воды**

**3.3.1** Экспертами аудита взяты за основу, без проверки проектные решения по водоснабжению и водоотведению ГОКа, несмотря на отсутствие обоснования возможности организации бессточного оборотного водоснабжения сравнением качественного состава раствора в хвостохранилище с требованиями к качеству воды на технологические нужды.

С учетом сброса в хвостохранилище предварительно очищенных (гарантия качества отсутствует) бытовых и поверхностных сточных вод это обоснование особенно важно.

Требуют обоснования расходы воды на хозяйственно-питьевые и производственные нужды, свежей технической воды, их источники, а также водный баланс.

По расчетам специалистов расход свежей технической воды составит ~20 млн. м<sup>3</sup>/год по сравнению с проектным – 8,07 млн. м<sup>3</sup>/год.

Известно, что АО «Томинский ГОК» оформлена лицензия ЧЕЛ 02840 ВП от 24.04.2015г «Северо-Шеинский участок. Воды пресные для технологических нужд», в том числе на нужды ОФ - 2000 м<sup>3</sup>/сут; на нужды ГМП - 2077 м<sup>3</sup>/сут.

Этот источник не отражен в проектной документации и, в принципе, не спасет ГОК, так как дополнительного к существующим, источника с гарантированной водоотдачей ~200млн м<sup>3</sup>/год на технологические нужды, в регионе нет.

#### **Краткая справка о водоисточниках, рассматриваемых проектом Томинского ГОКа.**

*Река Чумляк (Створ д. Калачево, предполагается забор стока реки при отсутствии стока и рельефа для создания емкости (водохранилища))*

Объем среднесуточного стока 10,5 млн. м<sup>3</sup>, год 95% обеспеченности- 2,71 млн. м<sup>3</sup>. Кроме того, нет рельефа (равнинная) для строительства гидроузла с целью создания водохранилища, но при таком малом стоке очень глубокое многолетнее регулирование, и малая гарантированная водоотдача.

*Озеро Синеглазово имеет водосборную площадь всего 70 км<sup>2</sup>. Никакие очищенные стоки не помогут восполнить озеро, объемов стоков не достаточно..., и будет болото..., за год – два погибнет озеро - пострадает население еще одного населенного пункта!*

#### **Озера не могут служить водоисточником, так как они не восполняемые.**

*Северошеинский участок подземных вод, на геологическое изучение, поиск и оценку которого АО «Томинский ГОК» имеет лицензию №ЧЕЛ 02840ВП от 24.04.2015г. не гарантирует водообеспечение в нужных объемах.*

Основные водотоки области это реки: Миасс и Увелька, сток которых их зарегулирован. Аргазинское водохранилище по факту имеют «провалы» по водности каждые 10-12 лет, реже на 14 лет, (когда пополняли Аргазинское водохранилище из оз. Увильды). Неужели, разрабатывая такой «проект» и ОА «РМК» не знала этих фактов? Как можно строить комбинат при отсутствии гарантии водоснабжения? Согласно материалам ОВОС при производстве ГОКа 28 млн. руды потребление воды принято порядка 8 млн. м<sup>3</sup> в год, в соответствии с нашими расчетами, по тем же исходным данным материалам ОВОС, более 20 млн. м<sup>3</sup> в год!

**3.3.2** В «Оценке воздействия Томинского ГОКа на поверхностный сток водосборной площади Шершневого водохранилища», выполненной ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» не учтен техногенный рельеф: 8 отвалов высотой 90 м и 100 м вскрышных пород, отвалы окисленных и первичных руд высотой 50 м, хвостохранилище с высотой дамбы обвалования 96 м, что исключает достоверность оценки.

В период летних ливней, весеннего и осеннего паводков произойдет размыв склонов отвалов вскрышных пород и руд. Загрязненный высокотоксичными веществами поверхностный сток будет направлен на север и восток, в том числе на водосборную площадь Шершневого водохранилища. Особенно опасен весенний паводок, так как через промерзшую землю фильтрация практически отсутствует.

**3.3.3** В выводах «об отсутствии существенного влияния на формирование водных запасов Шершневого водохранилища» не учтен Тимофеевский тектонический разлом, проходящий через Калиновский и Томинский карьеры в северо-западном направлении к Шершневскому водохранилищу. Выводы не обоснованы, недостоверны.

**3.3.4** Утверждение экспертов – «Влияние ГОКа на Шершневское водохранилище будет отсутствовать» – не обосновано, недостоверно.

Ссылка на гидродинамическую модель ООО «Геосинтез» некорректна, так как она рассматривает границы водосбора рек Каменка-Чумляк, что исключает из расчетов Шершневское водохранилище. Модель не учитывает, что при заполнении хвостохранилища подземный водораздел сместится в хвостохранилище, произойдет перераспределение потоков, в том числе к р. Миасс и Шершневскому водохранилищу. Этому будет способствовать Томинский тектонический разлом, не учтенный ООО «Геосинтез». Загрязненные высокотоксичными веществами подземные воды через Томинский разлом выйдут на дневную поверхность в ур. Бишбайтал в районе п. Томинский и, далее, попадут в р. Биргильда – р. Миасс – Шершневское водохранилище.

Прогнозная оценка влияния Томинского ГОКа на Шершневское водохранилище направлялась УГГУ 07.04.2016г.

Согласно расчетам, загрязненные подземные воды достигнут Шершневого водохранилища через ~5 лет.

**3.3.5** Одной из главных причин загрязнения поверхностных и подземных вод, неучтенной экспертами аудита, является высокотоксичная неорганическая пыль, которая накрывает площадку ГОКа, окрестные земли, водосборную площадь Шершневого водохранилища, согласно «розе ветров», и, постепенно, за 28 лет работы планируемого ГОКа отравит все живое.

**3.3.6** Экспертами аудита не учтены так же опасные риски проникновения в подземные горизонты кислотных растворов, содержащих катионы тяжелых металлов 1 и 2 класса опасности (мышьяк, свинец, кадмий, стронций, бериллий, сурьма, медь, цинк, хром и др.). Находящиеся в отвалах вскрышной породы и руд высокотоксичные сульфиды при наличии влаги, кислорода воздуха и дефиците нейтрализаторов превращаются в водорастворимые сульфаты, насыщенные тяжелыми металлами и, далее, дренируют в подземные водоносные горизонты.

Будут отравлены источники питьевого водоснабжения многочисленных населенных пунктов, СНТ, а также месторождения пресных питьевых вод: Южное, Западноприискное, Полетаевское, Шеинское (Данные о месторождениях направлялись в УГГУ 31.05.2016 г.).

**3.3.7.** При указанной в «Отчете...» зоне депрессии – 3 км, без источника водоснабжения постепенно окажутся не только д. Томино, но и: пос. Томинский; д. Шумаки; СНТ «Дубровский»; пос. Тимофеевка; пос. Томино ж/д разъезд; а также месторождения: Южное, Западноприискное, Полетаевское, находящиеся в зоне влияния Тимофеевского тектонического разлома.

### **3.4 Почва, фауна, флора**

Экспертами аудита не учтено масштабное воздействие на почвы, флору, фауну высокотоксичной неорганической пыли, ошибочно считающих, что неорганическая пыль содержит только двуокись кремния (менее 20 % двуокиси кремния). Под действием пыли  $\text{SiO}_2$  происходят силикотические изменения в легких животных.

### **3.5 Размещение и накопление отходов**

Утверждение об отнесении отходов: вскрышных пород, хвостов в хвостохранилище к V классу опасности, необоснованно, т.к. нет проверки методом биотестирования в независимой лицензированной лаборатории. Предполагаемый уровень рН хвостов позволяет усомниться в достоверности проведенных испытаний в лаборатории ЧелГУ, на которые ссылаются эксперты.

### **3.6. Социальная среда**

В «Отчете...» отсутствует оценка рисков, воздействия загрязненных высокотоксичными веществами из состава руд атмосферного воздуха, поверхностных и подземных вод на здоровье и жизнь граждан многочисленных поселков и СНТ. Эти высокотоксичные тяжелые металлы (мышьяк, свинец, кадмий, стронций, бериллий, сурьма, медь, цинк, хром и др.) вызывают онкологические заболевания, отравления, летальный исход.

«Краткая справка о воздействии высокотоксичных металлов и элементов на здоровье и жизнь граждан»; направлена в УГГУ 07.04.2016 г.

### **3.7. Мониторинг окружающей природной и социальной среды**

В «Отчете...» не предусмотрен мониторинг воздействия на здоровье и жизнь населения; на фауну и флору, места обитания; мониторинг контроля за возможной потенциальной генерацией высокотоксичных сточных вод в отвалах, карьерах по завершению рекультивации, их воздействие на водные ресурсы, окружающую среду.

В систему мониторинга поверхностных вод не включены: р. Биргильда; урочище Бишбайтал, часть акватории Шершневого водохранилища в створе с планируемым ГОКом.

### **3.8. Рекультивация**

В «Отчете...» отсутствует оценка принятой в проекте рекультивации объекта по завершению его эксплуатации, особенно Томинского и Калиновского карьеров, хвостохранилища, объектов гидрометаллургического производства, отвалов.

В принятой рекультивации карьеров в виде карьерных озер отсутствует детальное описание эффективности и действенности всех возможных вариантов предотвращения дренажа кислых вод в пределах карьерного озера, а также потенциальные характеристики стоков, попадающих в карьерное озеро, его воздействие на подземные и примыкающие поверхностные воды.

Проектные решения по рекультивации ошибочны, создают множество проблем: пыление отвалов, организация техногенного ландшафта, уничтожение навсегда сельскохозяйственных угодий, некомфортная жизнь граждан в ближайших населенных пунктах

Экологические требования как мировой, так и советской практики рекультивации:

- Карьеры должны быть засыпаны до уровня не менее исходного; поверхность и растительность восстановлена для создания первоначального ландшафта.
- Рекультивация породных отвалов должна обеспечивать контроль над химической реакцией, приводящей к образованию кислого дренажа у его истока;

предотвращать сток загрязненных вод; необходим сбор загрязненных вод для дальнейшей обработки.

Ликвидация, в соответствии с рекомендациями экспертов, наземного хвостохранилища и гидрометаллургического производства позволяет снизить риски глобальной экологической катастрофы, но не исключает ее. Новые проектные решения по организации обезвоживания хвостов потребует соответствующих решений по рекультивации.

### 3.9 Экономическая эффективность реализации проекта

Экспертная оценка экономической эффективности реализации проекта «Томинский ГОК» выполнена без учета главного документа для Томинского месторождения – Протокола ГКЗ № 4298 от 28.08.2015 г., с использованием оценки экономической эффективности только по проекту – в ценах IV квартала 2014 года, без учета текущих цен на медь и прогнозов отраслевых экспертов на ближайшую перспективу.

Принята средняя цена на медь за 2013 -2014 гг. – 7189,89 долларов/т при средней цене за период 01.01.2016- 08.08.2016 – 4700 долларов/т.

Не учтено мнение настоящих экспертов:

- Из Протокола ГКЗ № 4298 – «Результаты расчетов свидетельствует о том, что данный инвестиционный проект можно охарактеризовать, как проект **со значительной долей риска и требующий вовлечения больших объемов первоначальных капитальных вложений при большом сроке окупаемости.**

- Из интервью М. Щибрика (источник [arfi.ru](http://arfi.ru), 23.03.2016 г.) «...конкурентоспособность российских металлургических компаний, выпускающих цветные металлы, на мировом рынке будет снижаться, **экспорт в условиях прогнозируемых достаточно низких цен становится низкорентабельными даже нерентабельным...**»

Мнение собственно экспертов УГГУ отсутствует.

С учетом следующих факторов: длительной неблагоприятной перспективы по ценам на медь, вытеснением чистой меди новыми менее дорогими композитными материалами из промышленных технологий, удорожанием проекта в случае его переработки по рекомендациям УГГУ существующая финансовая модель проекта Томинского ГОКа, принятая экспертами за основу, **НЕДОСТОВЕРНА.**

Утверждение – «выбранный вариант разработки обладает положительной экономической эффективностью» - **необоснованно.**

### 4. Оценка обоснованности замечаний и предложений граждан

В оценку не включены два очень важных документа:

- Прогнозная оценка влияния Томинского ГОКа на Шершневецкое водохранилище и Шеинское месторождение подземных вод, направленное в адрес УГГУ 07.04..2016г.

- Второе письмо граждан Президенту РФ, зарегистрированное в администрации Президента 18.05.2016г. (электронный вариант); 25.05.2016г (бумажный вариант), направленное в адрес УГГУ 31.05.2016 г.

В многостраничном томе 3 достаточно необъективных, недостоверных оценок к замечаниям граждан, а также ответов не «по существу».

#### Примеры.

1. Пункт 9.2 и др. Действительно, в мире отсутствует прецедент размещения горно-обогатительного комбината – предприятия 1 класса опасности рядом с миллионным

городом; в шаговой доступности от многочисленных населенных пунктов, СНТ, над их питьевым источником – подземным водоносным горизонтом, в непосредственной близости от единственного безальтернативного питьевого источника всего Челябинского промрайона.

Приведенные в ответе примеры, таковыми не являются. Это либо просто карьеры (Шарташский в г. Екатеринбург; в США - в 8 км от г. Солт-Лейк-Сити); либо медеплавильный завод в г. Гамбург Германия и даже горно-обоганительный комбинат в Испании.

Так как, главное, **не связаны с источниками питьевых вод**. Технологию медеплавильного завода в г. Гамбурге с учетом эффективной газоочистки следует внедрить на «Карабашмеди» и Кыштымском медеплавильном заводе.

Ответ не достоверен.

**2.** Пункт 2.10; 8.1. Утверждение экспертов – «Медно-порфиновые руды отличаются **практически отсутствием сульфидов**. В связи с низким содержанием сульфидов образование кислых стоков невозможно» - ошибочно, недостоверно.

Согласно «Заключению государственной экспертизы» к Протоколу ГКЗ № 4298 от 28.08.2015 г. на Томинском месторождении медно-порфиновых руд выделены три типа руд: окисленные, руды зоны вторичного **сульфидного** обогащения и первичные **сульфидные** руды (до 90%).

Минеральный состав этих руд:

- окисленные – малахит  $(\text{Cu}_2)(\text{CO}_3)(\text{OH})_2$ ; азурит  $(\text{Cu}_2)(\text{CO}_3)_2(\text{OH})_2$ ;
- вторично-обогащенные – халькопирит  $(\text{CuFeS}_2)$ ; халькозин  $(\text{Cu}_2\text{S})$ ; борнит  $(\text{Cu}_5\text{FeS}_4)$ ;
- первичные – пириты  $(\text{FeS}_2)$ ; халькопириты  $(\text{CuFeS}_2)$ ; халькозины  $(\text{Cu}_2\text{S})$ ; а также борниты  $(\text{Cu}_5\text{FeS}_4)$ ; теннантиты  $(\text{Cu}_2\text{As}_4\text{Si}_2)$ .

**Медь присутствует в руде преимущественно в виде сульфидов, а основным компонентом руды являются пириты и халькопириты.**

При наличии большого количества минералов сульфидов (особенно пиритов) и недостаточного количества нейтрализаторов образуется кислота, которая выщелачивает и растворяет минералы из руд, образуя высокотоксичные сульфаты, содержащие тяжелые металлы: мышьяк, кадмий, свинец, цинк, медь и др.

Эксперты декларируют отсутствие образования кислот без обоснования и расчетов. Их утверждение, что содержание пиритов в медно-порфиновых рудах составляет «всего» 5 % -10 % не убеждают, что кислые стоки не будут образовываться. Озвученное экспертами содержание пиритов 5 %-10 % пересчете на производство руды 28 млн т в год даст от 1,4 до 2,8 млн т пиритов в год, что неизбежно приведет к образованию кислоты и водорастворимых сульфатов, в том числе тяжелых металлов.

**3.** п.2.15 На замечания о неоднократных нарушениях АО «РМК» действующего законодательства в части проведения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ), ФАУ «Главгосэкспертиза России» (ГГЭ) привлечения негосударственных экспертиз – ответ неконкретный, необъективный.

п. 7.2 статьи 11 Закона «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995г №174-ФЗ, требует проведения ГЭЭ для проектной документации объектов, **«используемых** для размещения и (или) обезвреживания отходов I-V класса опасности...».

В данном случае для постоянного размещения этих отходов (отвалов вскрышных пород, выщелоченных руд и хвостохранилища), а также временного размещения других отходов I-V класса опасности, **используется вся площадка** планируемого ГОКа. Кроме того, проект Томинского ГОКа, как объекта Федерального значения, включенного в Федеральную целевую программу «Стратегия развития цветной металлургии России на 2014-2020 г. и на перспективу до 2030г» утвержденную приказом Минпрома России от



05.05.2014 г. №839, в силу п. 2 ст. 11 Закона, подлежит ГЭЭ «...в части размещения таких объектов с учетом режима охраны природных объектов».

Следовательно, проект **всей площадки ГОКа** с внешним энергоснабжением, **в полном объеме подлежит ГЭЭ,**

Закон №174-ФЗ исключает дробление объекта «Томинский ГОК» на отдельные его части при осуществлении ГЭЭ, а также участие негосударственных экспертов.

И т.д., таких примеров достаточно.

Прокомментировать все невозможно.

#### **Рекомендации экспертов аудита:**

- отказаться от технологии гидрометаллургического производства;
- рассмотреть альтернативный вариант складирования обезвоженных хвостов обогащения, в том числе их транспортировку и закладку в выработанное пространство, например для рекультивации Коркинского разреза.

#### **Выводы экспертов аудита:**

«Реализация намечаемой деятельности в существующих проектных решениях с учетом рекомендаций в части охраны окружающей среды и снижения социальных рисков, организации экологического мониторинга не только на объектах рудника, но и на всех источниках водоснабжения и для принятия превентивных мер социальной направленности, **возможна**».

**Предлагаемые рекомендации снижают, но не исключают экологические и социальные риски.**

В зависимости от принятых проектных решений по обезвоживанию хвостов, транспортировке и размещению их в Коркинском разрезе, возникают новые различные риски загрязнения поверхностей и подземных вод высокотоксичными веществами.

Размещение обезвоженных хвостов в Коркинском разрезе требует согласование с гражданами г.Коркино.

Вышеприведенные замечания к «Отчету..» свидетельствуют **о недостаточности (отсутствии) обоснования, достоверности, объективности, убедительности этих выводов.**

Столь представительной экспертной комиссии **не удалось доказать** возможность реализации существующих проектных решений, с учетом рекомендаций, **без потенциальной экологической катастрофы** для граждан и живой природы из-за **главной причины – расположения Томинского месторождения на проблемной территории в географическом, геологическом, гидрогеологическом, социальном аспектах.**

Самый современный и совершенный мониторинг сможет только констатировать загрязнение атмосферного воздуха, почвы, поверхностных и подземных вод, уничтожение живой природы. Никакие «превентивные меры» не смогут остановить этот процесс.

Во всем мире поверхностные и подземные воды являются стратегическим, мобилизационным резервом, в том числе и на особый период.

Стратегическая задача нашей страны – обеспечить безопасность водообеспечения пресноводных поверхностных и подземных источников.

Важнейшим фактором национальной безопасности на долгосрочную перспективу является формирование и реализация **долговременной государственной политики,**

направленной на защиту и воспроизводство природно-экологического потенциала страны: противодействие угрозам в области экологической безопасности; **сохранение и восстановление природных экосистем; защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая защиту источников питьевого водоснабжения и бесперебойность обеспечения населения чистой водой.**

Эти задачи отражены в Указе Президента РФ от 31.12.2015 г №683 «О стратегии национальной безопасности РФ». (статьи 30, 49, 83, 84, 85, 86).

Проектная документация Томинского ГОКа не отвечает этим задачам.

Южный Урал богат различными минералами, но это не значит, что где угодно можно рыть карьеры «до центра земли», строить опасные производства во вред Человеку и Природе.

Несмотря на упомянутую ссылку в качестве требований к проектам «Экологической и социальной политики Европейского банка реконструкции и развития» (ЕБРР), эксперты не использовали в «Отчете...» основные принципы работы ЕБРР:

- Предостороженность в подходе к вопросам защиты, сохранения, управления и устойчивого использования живых природных ресурсов;
- Прозрачность, подотчетность, систематическая гласность в предоставлении информации;
- **Предварительная экологическая и социальная оценка проекта на стадии ТЭО**, включая биоразнообразия; в случае **значимых, необратимых воздействий – отказ от проекта;**
- **Предпочтительность предотвращения и предупреждения рисков и последствий** перед их минимизацией и снижением при работе предприятия, авариях, воздействии на здоровье и жизнь населения.

#### **Заключение:**

1. **Отработка Томинского месторождения и строительство Томинского ГОКа недопустимы.**
2. Необходимо остановить дальнейшее проектирование объекта, бессмысленные человеческие усилия и значительные финансовые затраты в связи с несогласованным еще на стадии ТЭО экологически и экономически необоснованным проектом.
3. Необходимо прекратить «колониальную политику» АО «РМК» в Челябинской области по внедрению новых «грязных опасных производств», представляющих угрозу для здоровья и жизни граждан.
4. На основании п. 1 части 2 статьи 20 Закона от 03.03.1995 г .№ 29-ФЗ (с изм.), Роснедра необходимо досрочно прекратить право пользования недрами и отозвать лицензию ЧЕЛ 15898 ТР от 30.06.2015 г.
5. Правительству Челябинской области, в том числе Министерству экологии и Министерству сельского хозяйства, решить вопрос об альтернативном использовании территории планируемого ГОКа для создания сельскохозяйственных предприятий.

По поручению общественности

1. Князева С.В.
2. Денисов С.Е.
3. Казанцева Р.В.
4. Вертяховская Н.И.
5. Гаврилов В.А.
6. Московец В.В.
7. Белогорохов С.С.